

ЧТО ПОДДЕРЖИВАЮТ ПОДДЕРЖИВАЮЩИЕ ЗАНЯТИЯ?

Как всем известно, кроме учебных занятий, в школе проводятся факультативные, стимулирующие и поддерживающие занятия. Факультативные занятия реализуют вариативный компонент содержания образования, направлены на расширение и углубление знаний, повышение интереса к предмету; стимулирующие обеспечивают возможность реализации способностей одаренных учащихся, поддерживающие предполагают занятия, направленные на преодоление трудностей в обучении. И вот именно на этом хотелось бы остановиться и подумать.

В притче «Школа зверей» описывается ситуация, когда однажды решили всем животным дать «широкое общее образование» и начали учить белку плавать, орла ползать, зайца летать и т.д. Что из этого получилось, нетрудно представить: заяц в попытке взлететь сломал лапу, и теперь не только летать, но и прыгать не смог; крылья орла истрепались, и с прежней скоростью он уже не летал; а когда откачали белку, то она не то что на дерево, на пенек залезть не сумела...

Когда мы организовываем поддерживающие занятия, то нередко ситуация выглядит весьма похоже: не особо задумываясь о том, у кого какие склонности и стремления, мы хотим, чтобы все всё умели и могли. Но ведь так не бывает!

За много лет работы в начальной школе ни разу не видела, чтобы когда-нибудь проводились поддерживающие занятия по рисованию или музыке, только математика, русский, белорусский... Опрос учителей показал, что основных причин две: во-первых, рисование (труд, музыка, физкультура) не каждому даны, тут все зависит от способностей, и во-вторых, «с нас это не спрашивают, эти предметы в средний балл «не считаются»...

Т.е. получается, что если у ребенка нет музыкального слуха, мы понимаем, что никакие дополнительные занятия не помогут: «против природы не попишешь», а вот математический или языковой «слух» развить можно... Но ведь это не так! Механизм способностей единый, просто мы его не очень хорошо понимаем и, соответственно, задействуем.

И занимаемся, занимаемся, занимаемся... И в школе и дома, и в выходные и на каникулах... И всякий раз кажется, особенно если речь идет о младших школьниках, что вот еще чуть-чуть – и получится, еще чуть-чуть – и пойдет! И действительно получается, и на самом деле эти дети хоть немного, но подтягиваются, однако в средней школе снова скатываются вниз, причем довольно быстро. Мы сетуем на отсутствие преемственности, но при этом закрываем глаза на то, что программа существенно усложняется и

одного только усердия недостаточно. А еще забываем народную мудрость: «На вожжах и лошадь умная», и нам кажется, что если эту лошадь отпустить, то она и дальше сможет быть «умной», мы же столько этому учили... Ан нет! И очень жалко и обидно и наших педагогических усилий, и силенок нашего слабоуспевающего ученика, который-то и на уроке чуть высидел, для которого эти умственные нагрузки тяжелее любой физической работы, а мы его еще дополнительно нагружаем... Ах, если бы эту нашу энергию да в другое русло! (но об этом чуть позже)

Что касается пресловутых «КОУ» и «СОУ» (качества успеваемости и степени обученности), то учителям в обязанности вменяется не только проводить поддерживающие занятия с учащимися, которые имеют отметку ниже 5 по предмету, но и вести регулярный учет проделанной работы и полученных «достижений». То есть официально считается, что каждый ребенок способен учиться как минимум на 5 баллов по всем предметам, а иначе учитель плохо работает. И мы, кто добросовестно занимаясь, при зачастую грустно наблюдая тщетность своих усилий; кто просто сразу «рисую» пятерки, понимая «кому Бог не дал, тому Сорбонна не поможет», но все тем не менее задаемся одними и теми же вопросами: «А почему так? Если единица официально считается ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ отметкой, то почему с нас спрашивают «процент успеваемости», который постоянно нужно повышать? Более того, где наша педагогическая наука, которая разработала эффективные методики по всем учебным предметам, позволяющие научить каждого?»...

А еще давайте попробуем представить ситуацию, когда учителей и школы вдруг начнут сравнивать по росту учащихся: у кого будут самые высокие показатели, у того будет и рейтинг выше, и премия ему побольше, и грамоту ему дадим... И станут наши учителя после уроков «подтягивать» низкорослых, давать им индивидуальные задания в виде дополнительных порций морковки или еще чего-там... Смешно? Нелепо? – только в чем разница между «процентом успеваемости» и «процентом роста» (разве что в том, что абсурдность последнего более наглядна?..)

Но на самом деле проблема гораздо глубже, чем кажется. Последнее время мы очень часто говорим о нехватке профессиональной рабочей силы: все рвутся в ВУЗы! А может быть существует прямая зависимость между нашими поддерживающими в их привычном виде и той тенденцией, что скоро работать будет некому? Мы же сами внушаем и нашим детям и их родителям, что есть занятия «важные» – это школа, а есть «неважные» – это все остальное! «Важными» заниматься важно, нужно и престижно, а те, кто занимаются «неважными» делами – неудачники! Но скажите, разве только с высшим образованием человек может быть успешным, разве программист или юрист всегда счастливее дворника или сантехника? (хотя если дворнику с первого класса внушать, что он неудачник...)

Рассказывают про лицейские годы Пушкина, когда учитель в очередной раз ставил ему низкий балл по арифметике и говорил: «Идите лучше пишите стихи...». Интересно, а если бы с Пушкиным вместо этого

проводили поддерживающие по математике, он бы стал «солнцем русской поэзии»?

А когда нашему Васе или Пете мы говорим: «Никакого футбола, пока диктант не напишешь» – не теряем ли мы очередного Яшина или Аршавина (или мы хотим получить Даля или Ожегова?..)

Прошу правильно понять: я не против поддерживающих занятий для тех учащихся, кто испытывает временные трудности и с нашей помощью может легко догнать класс. Речь идет о сложившейся практике, когда природные способности и задатки не учитываются, когда мы считаем, все могут быть «учеными», когда мы учим белку плавать, а зайца летать... (если же это сравнение покажется натянутым, можно перечитать Я\А. Коменского: «Куда не влекут способности, туда и не толкай. Бороться с натурой – напрасное дело»).

Поддерживающие занятия не могут и не должны превращаться в обязательные и регулярные занятия для отстающих. Задачей школы должно стать не «качество знаний», каким бы высоким оно не было (хотя результаты ЦТ ежегодно показывают его истинную сущность), а «качество жизни». В идеале каждый выпускник на пороге школы должен четко представлять, где он сможет себя реализовать с максимальным учетом своих возможностей и склонностей. Пора развенчать миф, что учиться – это легко и доступно каждому (кто не верит, посмотрите задания по тестированию по любому предмету и попробуйте их даже не решить, а понять или хотя бы вспомнить...).

А еще лучше было бы, если вместо поддерживающих проводились только стимулирующие занятия. Мы же сами любим говорить, что все дети – одаренные (правда, при этом нередко умалчиваем, что одаренность бывает разная, а не только академическая). Вот пусть и будут стимулирующие для всех: «каждому по способностям».

Учеба – это труд. Тяжелый, постоянный, кропотливый. Он может стать легче, если у человека к этому труду есть желание и стремление, способности и задатки. Но желания и стремления могут быть не только к этой сфере деятельности, но и к другим: в школе изучается немногим более двадцати предметов, а в жизни существует более десятка тысяч профессий. И это еще сегодня. А какие профессии будут завтра – мы даже представить себе не можем. Но осваивать их будут наши выпускники (если, конечно, мы их к этому сможем подготовить: взрастим, а не затопчем то, что у них уже есть).

И, может быть, тогда мы уйдем от удручающей ситуации, когда наши дети не любят учиться, наши взрослые не любят работать, потому что каждый наконец начнет заниматься своим делом...