

© Гин С.И.

Двойка за «десятки»?

Однажды услышала, как одна мама возмущалась: «Да что это за учителя такие, что легче летом снега допроситься, чем у них десятку получить, жалко им, что ли?..» Вот об этой учительской «жадности» на отметки, а заодно, о «доброте» и ее последствиях, хотелось бы поговорить.

За много лет работы в начальной школе я так и не поняла, как могут возникать ситуации завышения или занижения отметок, как можно «пойти навстречу» председателю родительского комитета или кого-то «завалить». Есть нормы оценивания – и если за две ошибки в диктанте надо ставить, к примеру, «семь», то других вариантов быть не может в принципе. Как только в третьем классе появлялись отметки, то у каждого ученика на обложке тетради возникала табличка с нормами оценивания письменных работ по данному предмету, и никогда никаких споров ни с детьми, ни с родителями не возникало. Четкие, конкретные, а самое главное – однозначные критерии, позволяли не только легко и быстро оценивать работы учителю, но даже ученику и родителям проверять «справедливость» выставления той или иной отметки.

Однако понимаю, что письменные работы оценивать проще, а затруднения чаще всего возникают при оценке устных ответов.

И если в начальной школе устные предметы – это только «Человек и мир» и литература, то в старшей добавляются история и география, биология и обществоведение, да и физика с химией – это не только задачи, но и «теория»...

Казалось бы, в чем проблемы: знает ученик учебный материал, смог пересказать параграф и ответить на дополнительные вопросы – значит, отлично! – мы сами в свое время так и учились. И вот тут, не только родители, далекие от школы, но и нередко учителя, следуя за традицией, не до конца понимают суть современной десятибалльной системы оценивания. Вернее, понимают ее достаточно ее упрощенно, чисто формально: были пятерки – стали десятки, и всё!

Но в том-то и дело, что не всё! «Вчера» разговор шел только о соответствии образцу, а сегодня говорится о том, что отметки должны отражать уровень учебных достижений. И если внимательно изучить требования, то окажется, что только три уровня из пяти включают в себя воспроизведение учебного материала. Соответственно, добросовестный пересказ, пусть даже наизусть или супервыразительно, не может оцениваться выше, чем на шесть баллов! Шесть, а не десять! Поэтому и недоумевают дети, жалуются родители: «За что?! Он же все знает!». Вот так и появляются

«страшилки» о «вредных» учителях, которым жалко поставить отметку повыше.

Однако чтобы получить высокий балл, одной хорошей памяти недостаточно. Откроем требования:

четвёртый уровень — действия по применению знаний (умений) в знакомой ситуации по образцу, выполнение действий с чётко обозначенными правилами, применение знаний на основе обобщённого алгоритма для решения новой учебной задачи

пятый уровень — применение знаний (умений) в незнакомой ситуации для решения нового круга задач, творческий перенос знаний (самостоятельное использование ранее усвоенных знаний в новой ситуации, для решения проблемы; видение проблемы и способов её решения и т. п.).

Подчеркну: речь идет не об уровне сложности задания, а об уровне мыслительных действий учащихся, которые могут быть репродуктивными и продуктивными. То есть между первыми и последними уровнями разница не количественная, а качественная.

Вот и получается, что такой прогрессивный инструмент как десятибалльная шкала оценки учебных достижений используется малоэффективно. Да, она действительно позволяет дифференцировать учащихся по уровню пониманию учебного материала, но ведь и на самом деле не все могут понять причинно-следственные связи, осуществить перенос на незнакомое содержание, сделать умозаключения или творчески переработать знания. Однако же не переживает портниха, что не является модельером, инженер-конструктор и строитель – это совершенно разные профессии, да и учителя не считают необходимым становиться кандидатами наук, почему же наши дети должны быть не только практиками, но и теоретиками, причем массово?

Хотя, может быть, причина не в том, что учителя за 15 лет так и не научились выставлять отметки согласно нормативам. Уверена, что многие педагоги прекрасно осознают и критерии оценивания, и возникающие ножницы между официальными требованиями и реальным уровнем знаний учащихся, но предпочитают их не замечать. Скорее всего, дело в пресловутом рейтинге, когда работу сначала учителей, а потом и школ сравнивают по среднему баллу, при этом никакой независимой экспертизы правильности выставления отметок не проводится. Потому и возникают ситуации, когда принципиальный учитель, который заслуженно выставляет отметки, является не только злым в глазах учеников, но недостаточно квалифицированным в глазах завуча. И тогда педагог успокаивает себя мыслью о том, что «отметки не пахнут», что ничего не изменишь, что не только он один так поступает, что ничего плохого не происходит, ведь он оценку повышает, причем в пользу ученика (ребенок же не виноват, что уровень воспроизведения – это его потолок, что выше головы не прыгнешь, но он ведь так старался!)

А еще бывает и так, что десятка ставится в качестве поощрения за открытый урок или за участие во внеклассном мероприятии, или даже в виде

подарка к празднику! Не говоря уже о том, что они чуть ли не узаконены, когда речь идет о так называемой «гордости школы» (отличниках и спортсменах), которым ни один учитель-предметник ниже девятки почему-то ставить не должен.

Подведем итоги. Может быть, действительно ничего страшного не происходит, ведь всем участникам образовательного процесса «хорошо» и даже «отлично»?

Радуются дети, ведь за высокую отметку дома похвалят, а может даже и поощрят...

Довольны родители, ведь школьными успехами сына или дочери можно при случае похвастаться...

Спокоен учитель, ведь ругают только тех, кто показывает низкие результаты, а у него показатели – ого-го!

Удовлетворена администрация, ведь школа оказывается победителем районного (городского, областного) соревнования!

Но ведь такого не бывает, чтобы всем было хорошо, кто-то же должен быть в убытке? И лично мне данная ситуация с нашими десятками очень напоминает явление, характерное для советского прошлого. Вспоминаются так называемые несунны, которые прихватывали с работы, кто что мог: кто гайки, кто кастрюли, кто шоколадки, кто носки... Причем мало того, что подобные случаи были довольно массовыми (пришлось даже организовать отдел по борьбе с хищениями социалистической собственности), но сами люди себя никакими преступниками не чувствовали. Потому что, как считалось, ущерб причинялся не конкретному человеку, а абстрактному производству.

Представляется, что аналогичное положение сегодня и в системе образования. Убеждена, что социальное иждивенчество начинается с незаслуженной десятки в начальной школе. В проигрыше на самом деле получаемся все мы как общество, и о каком правовом государстве можно говорить, если уже школьники ежедневно наблюдают, мягко скажем, несерьезное отношение к закону, пусть даже этот закон всего лишь система оценивания.

А дальше у каждого из нас есть выбор. Да, непростой. Да, изменить ситуацию, особенно в одиночку, довольно сложно. Да, тебя не сразу поймут и одобряют. Но ведь все равно придется это сделать. И именно нам, учителям (если, конечно, мы действительно хотим, чтобы жить стало лучше). Или снова будем вспоминать крылатые строки Некрасова и Герцена? А может быть, надо – Чернышевского?..